



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-3033/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 34179890743, odlučujući o žalbi vjerovnika MILANA KRSTINIĆA iz Zagreba, Tratinska 27, OIB 26393360008, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2527/16 od 9. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Milana Krstinića iz Zagreba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2527/16 od 9. lipnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2527/16 od 9. lipnja 2022. odbijen je kao neosnovan prijedlog vjerovnika Milana Krstinića iz Zagreba, Tratinska 27, OIB 26393360008 od 21. listopada 2021. za nastavak postupka radi naknadne diobe.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 9. veljače 2021. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 34179890743 na temelju odredbe čl. 294. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 74/15 i 104/17; dalje: SZ) te je dužnik na temelju tog rješenja brisan iz sudskog registra. Podneskom od 21. listopada 2022. (list 645.-693. spisa) stečajni vjerovnik Milan Krstinić predložio je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a, navodeći da je nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra ostala znatna imovina, između ostalog, da je izvorna imovina u aktivi bilance evidentirana u iznosu od 49.284.368,18 kn i sastoji se od unovčenih založnih prava u tijeku stečajnog postupka deponiranih na posebnom računu Trgovačkog suda u Rijeci, preostalih tražbina osiguranih založnim pravima na nekretninama, tražbina pravomoćno okončanih sudskih postupaka i tražbina koje još nisu pravomoćne. Zaključkom od 10. veljače 2022. prvostupanjski sud je naložio stečajnom upravitelju da se očituje na

podnesak vjerovnika, odnosno da se očituje ima li stečajni dužnik kakve naknadno pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu i gdje se ona nalazi. Stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 18. veljače 2022. (list 703. spisa) u kojem je naveo da se protivi prijedlogu stečajnog vjerovnika za nastavak postupka jer nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbama čl. 289. SZ-a. Ocijenivši da nije ispunjena ni jedna od triju propisanih pretpostavki, jer ne postoji imovina koja bi se mogla raspodijeliti naknadnom razdiobom, prvostupanjski sud je odbio prijedlog za nastavak. Sud obrazlaže da podnositelj i ne tvrdi da je pronađena imovina koja bi ulazila u stečajnu masu (što bi dovodilo do ispunjenja treće pretpostavke), nego upravo suprotno – da podnositelj tvrdi da je u aktivi dužnika evidentirana imovina koja nije pronađena naknadno, nego nije tijekom stečajnog postupka ni bila predmet radnji stečajnog upravitelja i suda.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni vjerovnik Milan Krstinić, pobijajući ga u zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba stečajnog postupka, s prijedlogom da pobijano rješenje ukinе. U bitnom žalitelj navodi da je prijedlog za nastavak postupka odbijen na temelju neargumentiranog podneska stečajnog upravitelja, da su u ranijem tijeku stečajnog postupka isticane brojne pritužbe i prigovori zbog postupanja i propuštanja stečajnih tijela, a da ni nakon toga stečajni upravitelj nije pristupio unovčenju stečajne mase koja je u aktivi dužnika iznosila 49.284.368,18 kn (pa je žalitelj sam podmirio iznose utvrđenih tražbina pobježe navedenim vjerovnicima). Tvrdnju da je pobijano rješenje utemeljeno na netočnim podacima potkrjepljuje, između ostalog, ukazivanjem na to da na depozitu Trgovačkog suda u Rijeci postoji na ime unovčenja založnih prava ukupni iznos od 381.760,33 kn (poziva se na odluke Ovr-4708/2015 Općinskog suda u Crikvenici – iznos od 227.448,21 kn i Ovr-4303/2015 Trgovačkog suda u Rijeci – iznos od 154.312,12 kn), te da ima založna prava na pobježe određenim nekretninama u Novom Vinodolskom (3 stana površine po 34,47 m<sup>2</sup> k.č. br. 5847/880, etaže 10, 11 i 12, k.o. Novi Vinodolski, tržišne cijene 4.000,00 EUR po m<sup>2</sup>), a ukazuje i na veći broj parničnih predmeta pravomoćno riješenih u korist stečajnog dužnika s naznakama poslovnih brojeva, sudova i vrijednosti predmeta spora. Drži da iz navedenoga proizlazi da su ispunjenje pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a radi naknadne diobe, jer je ispunjena prva pretpostavka, koja glasi da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima. Naime, jedan dio aktive dužnika je unovčen i nalazi se na depozitu Trgovačkog suda u Rijeci.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je za sada nepotpuno utvrdio činjenično stanje, što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava.

7. Iz uvida u spis proizlazi da se stečajni upravitelj dužnika podneskom (list 703. spisa) očitovao na odbijeni prijedlog Milana Krstinića, odnosno da se očitovao na to ima li stečajni dužnik kakve naknadno pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu i gdje se ista nalazi na način da je istaknuo da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za donošenje rješenja o nastavku stečajnog postupka radi naknadne diobe, a sve iz razloga što nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 289. SZ-a.

8. Stečajni upravitelj u svome očitovanju nije se uopće osvrnuo na konkretne predlagateljeve navode koji ukazuju na postojanje unovčive imovine.

9. Takve razloge stečajnog upravitelja i prvostupanjski sud je unio u obrazloženje pobijanog rješenja kojim je odbio prijedlog za nastavak postupka, pri čemu se na navode predlagatelja također osvrnuo samo paušalno, navodeći da to, prema samim navodima predlagatelja, nije nešto što bi predstavljalo naknadno pronađenu imovinu, odnosno da nije tijekom stečajnog postupka ni bilo predmet radnji stečajnog upravitelja i suda.

10. Međutim, predlagatelj je naveo i poslovnim brojevima konkretizirao sudske postupke, izričito tvrdio da su određeni iznosi vezano uz te postupke deponirani kod Trgovačkog suda u Rijeci, kao i da ima založna prava na pobliže određenim nekretninama. Propuštanjem razmatranja tih navoda, odnosno zanemarivanjem sadržaja tog podneska, obrazloženje pobijane odluke ostalo je nejasno, te se stoga pobijana odluka ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a to je od utjecaja su na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. Prvostupanjski sud je stoga za sada pogrešno ocijenio da u konkretnom slučaju nije bila ispunjena koja od pretpostavki iz čl. 289. SZ-a za predloženi nastavak postupka radi naknadne diobe, jer nije ni razmotrio odlučne činjenice na koje žalitelj ukazivao u odbijenom prijedlogu.

12. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu i odlučiti kao u izreci.

13. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud, vodeći računa o primjedbama iz obrazloženja ove odluke, kao i o žalbenim navodima (koji ukazuju, kao sadržajno i odbijeni prijedlog, na moguće postojanje određenih imovinskih prava stečajnog dužnika), po potrebi uz prethodno pribavljanje aktualne dokumentacije od nadležnih tijela, iznova ocijeniti osnovanost žaliteljeva prijedloga, te donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 18. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30f-4376d**

Kontrolni broj: **0d234-54972-59203**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.